

GMINA MIETKÓW
ul. Kolejowa 35
55-081 MIETKÓW
NIP 019-10-25-850

Otrzymują wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: Zapytania ofertowego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym

WYJAŚNIENIA TREŚCI ZAPYTANIA

Gmina Mietków dalej Zamawiający odpowiada na zapytania Wykonawców dotyczące treści zapytania ofertowego .

Pytanie 1. Dotyczy zapytania ofertowego rozdz. II pkt. 4. w połączeniu z paragrafem 1, pkt. 40 umowy:

Ze względu na wprowadzone ograniczenia w przesyłaniu korespondencji pomiędzy krajami, Wykonawca wnioskuje o dopisanie na końcu zdania, zwrotu „Dla przesyłek zagranicznych z uwzględnieniem ograniczeń w obrocie z poszczególnymi krajami.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w rozdz. II pkt. 4. W połączeniu z § 1 pkt. 40 umowy dopisano na końcu zdania zwrot: „Dla przesyłek zagranicznych z uwzględnieniem ograniczeń w obrocie z poszczególnymi krajami.”

Było:

„Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług dostarczania przesyłek pocztowych do każdego miejsca w Polsce i na świecie, wskazanego przez Zamawiającego jako adres przesyłki”.

Jest:

„Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług dostarczania przesyłek pocztowych do każdego miejsca w Polsce i na świecie, wskazanego przez Zamawiającego jako adres przesyłki dla przesyłek zagranicznych z uwzględnieniem ograniczeń w obrocie z poszczególnymi krajami”.

Pytanie 2. Dotyczy rozdziału II punkt 11 zapytania ofertowego w połączeniu z par. 1 pkt. 47 umowy:

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dostarczania korespondencji.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie nadawania przesyłek pocztowych. Zamówieniem objęta jest tylko i wyłącznie korespondencja wychodząca od Zamawiającego. Mimo to Zamawiający postawił wymóg doręczania korespondencji przychodzącej do Zamawiającego (nadawanej przez

prywatnych nadawców, jak i przez innych zamawiających) w ściśle określonych godzinach każdego dnia, uzależniając od spełnienia tego wymogu jedno z kryteriów oceny.

Zwracamy uwagę, że doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 1 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym. Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Zatem, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe. Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi. Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzała by pracę sieci logistycznej na całym terenie.

Wobec powyższego Wykonawca wnioskuję o modyfikację postanowienia w zakresie rezygnacji z określania jako przedmiotu zamówienia doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego wraz z wykreśleniem takiego wymogu jako kryterium oceny, gdyż nie stanowi to przedmiotu umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Pozostawienie przedmiotu zamówienia bez zmian w konsekwencji pozbawia Wykonawcę możliwości złożenia oferty, ponieważ zapis taki jest sprzeczny z ustawą z dnia 23 listopada 2021 r. Prawo pocztowe (dalej Ustawa), czyli także w niezgodności z przepisami wykonawczymi do Ustawy. Przedmiot zamówienia zdaniem Wykonawcy został prawidłowo opisany w Zapytaniu ofertowym rozdział II w pkt. 1,2,3 oraz załączniku Formularz ofertowy będącym załącznikiem do zapytania ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienił zapis w rodz. II pkt. 11 zapytania ofertowego oraz zapis w § 1, pkt. 47 umowy.

Było:

„Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczania do siedziby Zamawiającego (sekretariat Urzędu Gminy Mietków) i przekazania/wydania wszelkich przesyłek pocztowych oraz zwrotów przesyłek pocztowych po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy w dni robocze, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8:00 do 15:00”.

Jest:

„Wykonawca zobowiązany będzie do przekazania/wydania wszelkich przesyłek pocztowych oraz zwrotów przesyłek pocztowych po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy w dni robocze, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy”.

Pytanie 3. Dotyczące rodz. II pkt. 23 zapytania ofertowego:

Zamawiający deklaruje, że będzie nadawał przesyłki pocztowe w trybie KPA, KPC i Ordynacji Podatkowej. W związku z tą deklaracją, Wykonawca wnioskuje o potwierdzenie, że Zamawiający będzie zaopatrywał się w tym zakresie w druki potwierdzenia odbioru na własny koszt, które będą zgodnie z Polską Normą PN-T-85005 z sierpnia 2018 r.

W związku z powyższym druki potwierdzenia odbioru, w tym także druki potwierdzenia odbioru wytwarzane przez Zamawiającego w wewnętrznym obiegu winny być z przywołaną Polską Normą zgodne, tj.:

- 1) gramatura papieru: papier offsetowy BD 140 — 200 g/m²
- 2) wymiar druku: minimum 90 x 140 mm (część środkowa, bez listew bocznych) optymalne wymiary:
 - a) część środkowa, bez listew bocznych - 100 x 140 mm,
 - b) całość druku, tj. część środkowa + listwy boczne - 100 x 160 mm, wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm
- 3) listwy po obu stronach, perforacja pionowa pozwalająca na wyrwanie środkowej części druku bez jego uszkodzenia,
- 4) co najmniej 5 mm pasek kleju gwarantujący przyczepność do różnego rodzaju podłoża w różnicowanym zakresie temperatur zabezpieczony osłoną.

Adres nadawcy przesyłki naniesiony w strefie prostokątnej na

stronie przedniej druku (awers) w dolnej prawej części w minimalnej odległości:

- 1) 40 mm od górnego brzegu,
- 2) 5 mm od prawego brzegu, 3) 15 mm od dolnego brzegu.

Adres adresata przesyłki naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers) w górnej lewej części.

W pasie 15 mm powyżej dolnej krawędzi strony przedniej druku (awers) oraz z prawej strony danych adresowych nadawcy nie można umieszczać żadnych napisów/nadruków.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że będzie zaopatrywał się w druki potwierdzenia odbioru na własny koszt, które będą zgodne z opisaną powyżej Polską Normą PN-T-85005 z sierpnia 2018 r.

Pytanie 4. Dotyczące rodz. II pkt. 30 zapytania ofertowego:

Wykonawca w celu doprecyzowania zapisu wnioskuje o dopisanie w zdaniu słowa: „powszechnych”. Po zmianie rozdział II pkt. 30 będzie brzmiał następująco: „W przypadku nadania przez Zamawiającego przesyłek pocztowych (usług pocztowych) w kategoriach nie ujętych w Formularzu cenowym (Załącznik nr 2), podstawą rozliczeń między Wykonawcą a Zamawiającym będą ceny zawarte w obowiązującym w dniu przyjęcia przesyłek pocztowych cenniku usług powszechnych Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Wnioskodawca doprecyzował zapis w rozdz. II pkt. 30 zapytania ofertowego poprzez dopisanie na końcu zdania słowa „powszechnych”.

Było:

„W przypadku nadania przez Zamawiającego przesyłek pocztowych (usług pocztowych) w kategoriach nie ujętych w Formularzu cenowym (Załącznik nr 2), podstawą rozliczeń między Wykonawcą a Zamawiającym będą ceny zawarte w obowiązującym w dacie przyjęcia przesyłek pocztowych cenniku usług pocztowych Wykonawcy”.

Jest:

„W przypadku nadania przez Zamawiającego przesyłek pocztowych (usług pocztowych) w kategoriach nie ujętych w Formularzu cenowym (Załącznik nr 2), podstawą rozliczeń między Wykonawcą a Zamawiającym będą ceny zawarte w obowiązującym w dniu przyjęcia przesyłek pocztowych cenniku usług powszechnych Wykonawcy”.

Pytanie 5. Dotyczy rodz. II pkt. 34 w powiązaniu z par. 4 pkt. 6 umowy :

Wykonawca wnioskuje o potwierdzenie, że spełnieniem świadczenia w zakresie dokonania płatności za zrealizowane usługi, jest dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Zamawiający wskazuje, że wynagrodzenie będzie płatne w terminie 21 dni od dnia wystawienia faktury VAT.

Wykonawca informuje, że faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Zamawiający określa, iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych

zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w rozdz. II pkt 30 zapytania ofertowego oraz w § 4 pkt 6 umowy został zmieniony zapis dot. terminu płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury oraz zmienił określenie dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”.

Było:

„Wykonawca za wykonany przedmiot zamówienia wystawi fakturę VAT w terminie 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego. Należności wynikające z faktury VAT Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze VAT w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”.

Jest:

„Wykonawca za wykonany przedmiot zamówienia wystawi fakturę VAT w terminie 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego. Należności wynikające z faktury VAT Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze VAT w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”.

Pytanie 6. :

Czy Zamawiający dopuści możliwość otrzymywania faktury VAT za zrealizowane usługi w formie elektronicznej na podany adres email w formacie pdf? Jeżeli Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, to Wykonawca wniosku o dopisanie powyższego w Załączniku nr 3 do Zapytania ofertowego, z podaniem właściwego adresu e-mail, do przesyłania e-faktur.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość otrzymywania faktury VAT za zrealizowane usługi w formie elektronicznej w formacie pdf, dopisując w § 4 pkt. 8 w Załączniku nr 3 do z Zapytania ofertowego właściwy adres e-mail: urząd@mietkow.pl.

Pytanie 7. Dotyczy rodz. IV pkt. 4 zapytania ofertowego:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie ww. punktu. Czy w przypadku posiadania placówki nadawczo-odbiorczej na terenie miasta Mietkowa, Zamawiający samodzielnie będzie nadawał przesyłki w tego typu placówce?

Usługa odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego jest odpłatną usługą umowną świadczoną na odrębnych zasadach i jako taka nie mieści się w katalogu określonym jako

świadczenie usług pocztowych. Dodatkowo odbiór przesyłek jest usługą transportową (a nie pocztową), opodatkowaną stawką podstawową, co w przypadku konieczności kalkulowania kosztów odbioru według udostępnionych przez Zamawiającego w Formularzu cenowym usługach, może narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karnoskarbową (różne stawki podatku VAT).

Czy uwzględniając wskazaną argumentację, Zamawiający zmodyfikuje ww. punkty Zapytania ofertowego poprzez wykreślenie zapisu o realizacji usługi odbiorów korespondencji przez Wykonawcę na własny koszt?

W przypadku z chęci skorzystania z odpłatnej usługi Poczta Firmowa, Wykonawca wnioskuję o dopisanie tego w formularzu do oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku posiadania placówki nadawczo-odbiorczej na terenie Mietkowa, samodzielnie będzie nadawał przesyłki w tego typu placówce.

Było:

„Wykonawca składając ofertę powinien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował w momencie rozpoczęcia realizacji zamówienia i w trakcie trwania umowy placówką zlokalizowaną w miejscowości będącej siedzibą Zamawiającego lub złoży oświadczenie o odbiorze poczty przeznaczonej do nadania od Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia”.

Jest:

„Wykonawca składając ofertę powinien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował w momencie rozpoczęcia realizacji zamówienia i w trakcie trwania umowy placówką zlokalizowaną w miejscowości będącej siedzibą Zamawiającego. Zamawiający samodzielnie będzie nadawał przesyłki w tego typu placówce”.

Pytanie 8. Dotyczy rodz. X pkt. i) i rodz. XI zapytania ofertowego:

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na podany przez siebie adres e-mail lub przez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej ePUAP, co będzie miało wiążące skutki prawne?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na podany przez Zamawiającego adres e-mail lub przez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej ePUAP, co będzie miało wiążące skutki prawne. Tym samym:

- 1) w rozdz. X pkt i) dopisuje się zdanie drugie w brzmieniu: „Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na adres email: urząd@mietkow.pl bądź poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej ePUAP na adres: /9v550nswk6/SkrytkaESP”.
- 2) w rozdz. XI dopisuje się zdanie trzecie w brzmieniu: „Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na adres email: urząd@mietkow.pl bądź poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej ePUAP na adres: /9v550nswk6/SkrytkaESP”.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)? W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami i potrzebami Zamawiającego, przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 S 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 S 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 35. ust 1 ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej. Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2, zgodnie z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 S 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 S 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z

ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („posłańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego. Powyższe wynika wprost z przepisów ustawy Prawo pocztowe, więc taki zapis w umowie nie jest konieczny

Pytanie 10.

Wykonawca wnosi o określenie, jaki procent całości wolumenu przesyłek Zamawiający przewiduje nadać w trybach specjalnych (m.in. KPC, KPA, OP i innych)?

Odpowiedź:

Wykonawca przewiduje nadać w trybach specjalnych (m.in. KPC, KPA, OP i innych) **ok. 75 %** całości wolumenu.

Pytanie 11.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na oznaczanie przesyłek listowych celem ich identyfikacji w procesie technologicznym przez umieszczanie w polu adresowym napisu albo nadruku w postaci FM — dla przesyłek poleconych w obszarze miejscowym o minimalnej wysokości 5 mm? Czy Zamawiający dopuszcza podział przesyłek na miejscowe i zamiejscowe?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na oznaczanie przesyłek listowych celem ich identyfikacji w procesie technologicznym przez umieszczanie w polu adresowym napisu albo nadruku w postaci FM — dla przesyłek poleconych w obszarze miejscowym o minimalnej wysokości 5 mm. Zamawiający dopuszcza także podział przesyłek na miejscowe i zamiejscowe

Pytanie 12. Dotyczy formularza oferty i wyceny poszczególnych pozycji.

W celu możliwości wyceny poz. L.p. I.1, I.3, I.5, L.p. III.1, III.3. Wykonawca wnioskuje o poprawę i wpisanie do formularza prawidłowych pozycji dotyczących rodzaju przesyłek listowych. Należy prawidłowo oznaczyć czy Zamawiającemu chodzi o przesyłki nierejestrowane, czy rejestrowane, ekonomiczne, czy priorytetowe.

Czy jeśli w kolumnie D formularza oferty znajduje się wartość 0 , to należy wpisywać kwotę w kolumnie E? Jeśli nie ,to Wykonawca wnioskuję o wykreślenie tych pozycji .

Odpowiedź:

Poz. L.p. I.1, I.3, I.5, L.p. III.1, III.3. zostały oznaczone prawidłowo, poprzez zastąpienie określenia: „niebędące przesyłką najszybszej kategorii” na: „ekonomiczne” oraz wykreślenie określenia: „niebędące przesyłką najszybszej kategorii”.

Wszystkie wartości 0 w kolumnie D formularza oferty zostały usunięte

Pytanie 13. Wykonawca wnioskuję o dopisanie pod podsumowaniem tab. nr I będącej załącznikiem nr 2 do zapytania ofertowego, że ceny jednostkowe brutto podane w tab. Nr I będą obowiązywały w trakcie całego okresu obowiązywania umowy i stanowić będą podstawę wynagrodzenia wykonawcy, z uwzględnieniem sytuacji opisanej w rozdz. II pkt. 31.2 zapytania ofertowego.

Odpowiedź.

Zamawiający pod podsumowaniem tab. nr I będącej Załącznikiem nr 2 do Zapytania ofertowego dopisał na końcu zdania: „z uwzględnieniem sytuacji opisanej w rozdz. II pkt. 31.2 zapytania ofertowego”.

Było:

„Ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę w Tabeli nr 1 - w kolumnie „E” będą obowiązywały w trakcie całego okresu umowy i stanowić będą podstawę wynagrodzenia Wykonawcy”.

Jest:

„Ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę w Tabeli nr 1 - w kolumnie „E” będą obowiązywały w trakcie całego okresu umowy i stanowić będą podstawę wynagrodzenia Wykonawcy z uwzględnieniem sytuacji opisanej w rozdz. II pkt. 31.2 zapytania ofertowego”.

Zamawiający informuje, iż zmienia zapisy:

W Załączniku Nr 3 do Zapytania ofertowego z 18 listopada 2021 r., stanowiącego projekt umowy, z uwagi na oczywistą omyłkę pisarską zmienia się numerację punktów w ten sposób, że w § 1 punkty od 37 do 67 zastępuje się odpowiednio punktami od 1 do 31.

WÓJT
Adam Kozarowicz 9



